

Directia generală juridică  
Nr. 11 4698 din 15.05.2018

**Domnului**

**Dan BUNESCU**

**Canada, 705-1110 Walden Circle, Mississauga, ON, L5J 4R3**

Urmare la mesajul dumneavoastră electronic, adresat ministrului apărării naționale, înregistrat la Secretariatul General cu nr. P.1273/17.04.2018 și repartizat spre soluționare Direcției generale juridice, vă comunicăm următoarele:

Din analiza conținutului acestuia, reiese faptul că, în opinia dumneavoastră, programul de achiziții de tehnică militară aprobat în Consiliul Suprem de Apărare a Țării se desfășoară pe baza unei legi care nu respectă Constituția României și, mai mult decât atât, a cărei aprobare s-a făcut fără respectarea legii fundamentale, afirmații care, însă, nu sunt susținute de indicații precise referitoare la dispozițiile constituționale încălcate.

În acest context, precizăm că *Legea nr. 222/2017 pentru realizarea "Capabilității de apărare aeriană cu baza la sol", aferentă programului de înzestrare esențial "Sistem de rachete sol-aer cu bătaie mare (HSAM)" și Legea nr. 46/2018 pentru realizarea "Capabilității de sprijin de foc indirect", aferentă programului de înzestrare "Sistem Lansator Multiplu de Rachete cu bătaie mare"* au fost avizate de către structurile de specialitate cu competențe în acest sens, fără a fi semnalate aspecte de neconstituționalitate.

Criticile de neconstituționalitate sunt formulate cu privire la dispozițiile *Legii nr. 20/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională*, prin care se instituie o derogare de la prevederile art. 5) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 189/2002*, în sensul exceptării de la îndeplinirea obligației de compensare în cazul contractelor atribuite de un guvern altui guvern.

În motivare, faceți trimitere la dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. b) și c) care statuează că statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, precum și stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, considerând că prin derogarea de la obligațiile de compensare se încalcă aceste prevederi constituționale.

Altfel spus, criticați intervenția legiuitorului de a deroga de la obligativitatea îndeplinirii obligațiilor compensatorii, în cazul contractelor atribuite de un guvern altui guvern, fără a avea în vedere că astfel s-au creat premisele realizării intereselor esențiale de securitate ale statului român.

Pe acest fond, precizăm că procedura FMS prevede explicit: *"The U.S. Government assumes no obligation to satisfy or administer the offset requirement or to bear any of the associated costs"*<sup>1</sup>.

Totodată, subliniem că, pentru derularea programelor de achiziții la care faceți referire, Ministerul Apărării Naționale a avut în vedere respectarea prevederilor imperative ale *Legii nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care prevede, în cuprinsul art. 61, alin. (2) și (3), că, în cazul contractelor privind asistența de securitate, achizițiile de produse/servicii se desfășoară în conformitate cu procedurile specifice stabilite de guvernele străine și/sau organizațiile internaționale care acordă asistență de securitate și sunt exceptate de la aplicarea prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 354/2003, cu modificările și completările ulterioare*.

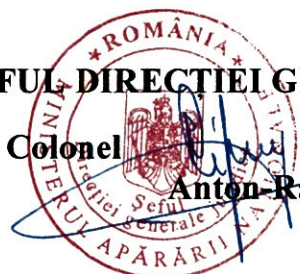
Actele normative menționate au fost elaborate în temeiul art. 346 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene, document care statuează dreptul oricărui stat membru de a lua măsurile pe care le consideră necesare pentru protecția intereselor esențiale ale siguranței sale și care se referă la producția sau comerțul cu armament, muniție și material de război.

Interesul esențial de securitate pentru statul român îl constituie asigurarea securității naționale și întărirea securității regionale prin contracararea unui spectru larg de amenințări, specifice războiului modern, contribuind totodată, în mod semnificativ, la consolidarea Parteneriatului strategic cu Statele Unite ale Americii, precum și la consolidarea posturii de descurajare a NATO.

În concluzie nu putem împărtăși punctul dumneavoastră de vedere deoarece dispozițiile art. 5<sup>1</sup> din *OuG nr. 189/2002* sunt în conformitate cu exigențele legale și sunt necesare satisfacerii intereselor esențiale de securitate.

**ȘEFUL DIRECȚIEI GENERALE JURIDICE**

Colonel  
**Anton-Radu CIPU**



<sup>1</sup> [https://www.samm.dsca.mil/chapter/chapter-6#C.6.3](https://www.samm.dsca.mil/chapter/chapter-6#C.6.3;);  
<https://www.acq.osd.mil/dpap/dars/dfarspgi/current/index.html>; (Subpart 225.73, diviziunea 225.7303-2 (a), pct. (3) lit. (ii))

*Mr. Alexandru Rosca*  
*Rosca*